



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-2538/2021-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381, odlučujući o žalbama vjerovnika DUBRAVKE SMOLČIĆ iz Zagreba, Iblerov trg 4, OIB 16570082066, ŽARKA SMOLČIĆA iz Zagreba, Kneza Borne 14, OIB 44403573299 i HRVATSKE AGENCIJE ZA OSIGURANJE DEPOZITA, Zagreb, Jurišićeva 1, OIB 94819327944, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-591 od 22. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika Dubravke Smolčić iz Zagreba, Žarka Smolčića iz Zagreba i Hrvatske agencije za osiguranje depozita, Zagreb, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-591 od 22. travnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-83/1999-591 od 22. travnja 2021. naloženo je računovodstvu suda s računa depozita suda za stečajni spis poslovni broj St-83/1999 izvršiti plaćanje:

- iznosa od 177.946,68 kn na temelju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5533/2020-2 od 20. siječnja 2021., sukladno specijalnoj punomoći, na račun Odvjetničkog društva Glamuzina&Grošeta d.o.o., Zagreb, otvoren kod Raiffeisenbank Austrija d.d. Zagreb.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je odluka donesena pozivom na odredbu čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), uz obrazloženje da je stečajna masa položena na depozitni račun suda pa je slijedom toga nužan nalog suca za isplatu na teret deponiranih sredstava s računa suda za predmet poslovni broj St-83/1999, da je stečajna upraviteljica zaprimila zahtjev Đure Župana iz Obrovca za isplatu parničnog troška dosuđenog presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2544/2017

od 23. listopada 2020. koja je potvrđena presudom ovog suda poslovni broj PŽ-5533/2020-2 od 20. siječnja 2021. Kako na temelju navedene presude postoji obveza stečajne mase prema Đuri Županu u iznosu od 426.437,88 kn uvećana za zakonske kamate, raspoloživa stečajna masa omogućava namirenje ostalih obveza stečajne mase vjerovnicima u postotku od 41,728628%, a za isplatu s depozita suda potreban je nalog suda, doneseno je predmetno rješenje.

3. Žalbu na ovo rješenje podnose Dubravka Smolčić i Žarko Smolčić zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navode da pobijano rješenje nije pravilno i da je nezakonito s obzirom da je odredbom čl. 87.a st. 2. SZ-a propisano da stečajni sudac o izdvojenim sredstvima može odlučivati tek nakon zaključenja stečajnog postupka, a isključivu ingerenciju nad predmetnim sredstvima ima stečajna upraviteljica, da su računi dužnika blokirani i da je pobijano rješenje način izbjegavanja izvršenja sudskog rješenja o ovrsi donesenog u korist žalitelja te da se omogućava selektivno plaćanje obveza prema različitim vjerovnicima. Dalje navodi da je stečajna masa i više nego dovoljna za podmirenje obveza stečajne mase i za djelomično namirenje stečajnih vjerovnika, da stečajna upraviteljica nezakonito i selektivno odlučuje o plaćanjima te da do blokade računa ne bi ni došlo da se stečajna upraviteljica pridržavala zakona.

4. Žalbu podnosi vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni su nejasni i proturječni, da nije vidljivo koja je osnova po kojoj je doneseno pobijano rješenje, u kojem se omjeru plaća kao ni zakonska odredba s obzirom na to da je istovjetnim rješenjima naloženo plaćanje u postotku od 41,728628%, da je odredbom čl. 87.a st. 2. SZ-a propisano da o isplati iz položenih sredstava nakon zaključenja stečajnog postupka odlučuje sudac, a stečajni postupak je još u tijeku.

5. Stečajna upraviteljica u odgovorima na podnesene žalbe navodi da žalbe predlaže odbaciti budući da se u stečajnom postupku žaliti mogu sudionici stečajnog postupka u dijelu koji se odnosi na njihova prava, da je nejasno iz kojeg razloga su žalitelji podnijeli žalbe na rješenje kojima se odobrava plaćanje komunikacijskih usluga kada su te usluge nužne za mogućnost vođenja stečajnog postupka, da žalitelji pogrešno tumače odredbu čl. 87.a st. 2. SZ-a te da podnošenjem žalbe na rješenje kojim je odobreno plaćanje troškova nužnih za mogućnost vođenja stečajnog postupka, žalitelji opstruiraju vođenje stečajnog postupka.

6. Vjerovnik Đuro Župan u odgovoru na žalbe navodi da je žalba nedopuštena neovisno o nazivu odluke i uputi o pravnom lijeku, da žalitelji nemaju pravni interes za podnošenje žalbe te predlaže žalbu odbaciti.

7. Žalbe nisu osnovane.

8. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2., čl. 381. i 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP ), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. U postupku nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj upire u žalbi. Naime, odluka nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, navedeni su razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, a prvostupanjski sud je ispitao sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke.

10. Iz podatka u spisu proizlazi da je zaključkom poslovni broj St-83/1999-463 od 23. rujna 2020. sud odobrio izdvajanje novčanih sredstava u iznosu od 19.743.806,55 kn na račun depozita Trgovačkog suda u Zagrebu, da je izdvajanje izvršila stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković, da je stečajna upraviteljica zaprimila zahtjev Đure Župana iz Obrovca, zastupanog po punomoćniku Anti Glamuzini, odvjetniku iz Zagreba za isplatu parničnog troška sukladno presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2544/2017 od 23. listopada 2020., potvrđenoj presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5533/2020-2 od 20. siječnja 2021., u iznosu od 417.957,00 kn, da je zahtjevu priložena i specijalna punomoć budući se predlaže isplata na račun odvjetnika, da stečajna upraviteljica u podnesku od 31. ožujka 2021. navodi da na temelju navedene presude postoji obveza stečajne mase prema Đuri Županu u iznosu od 426.437,88 kn, da trenutno raspoloživa stečajna masa omogućava namirenje tražbina vjerovnika ostalih obveza stečajne mase u postotku od 41,728628% pa kako je u konkretnom slučaju stečajna masa položena na depozitni račun suda za ovaj stečajni spis, nužan je nalog suca za isplatu na teret deponiranih sredstava. Potom je doneseno pobijano rješenje kojim je naloženo plaćanje iznosa od 177.946,68 kn.

11. Člankom 85. SZ-a propisane su obveze stečajne mase pa je st. 1. propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, a st. 2. da će obveze stečajne mase iz stavka 1. stečajni upravitelj namiriti redom kojim one dospijevaju. Odredbom čl. 87. SZ-a propisano je koje su to ostale obveze stečajne mase.

12. Člankom 87.a SZ-a propisana je isplata obveza stečajne mase pa je tako propisano da je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bih ih trebalo namiriti u budućnosti (st. 1.) te da će prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj, uz suglasnost stečajnoga suca, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. položiti kod suca ili javnog bilježnika. Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenog novca odlučuje stečajni sudac na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za

ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osobom (st. 2.).

13. Pravilno su, na temelju odredbe čl. 87.a SZ-a izdvojena sredstva potrebna za pokriće obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti nakon čega je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada je donio pobijano rješenje kojim je naložio računovodstvu suda da s računa depozita suda za stečajni spis poslovni broj St-83/1999 izvrši plaćanje iznosa od 177.946,68 kn na temelju presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5533/2020-2 od 20. siječnja 2021., sukladno specijalnoj punomoći, na račun odvjetnika Ante Glamuzine iz Zagreba, budući da se radi o obvezi stečajne mase.

14. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da se omogućava selektivno plaćanje obveza prema različitim vjerovnicima budući da je odredbom čl. 85. SZ-a propisano što se najprije namiruje iz stečajne mase, troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, a odredbom čl. 87. SZ-a koje su to ostale obveze stečajne mase. Nakon što se podmire navedene obveze, o isplati iz položenih sredstava nakon zaključenja stečajnog postupka odlučuje sudac. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je rješenje nezakonito jer da o isplati može odlučivati sudac tek nakon zaključenja stečajnog postupka.

15. Prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje, pravilnost i zakonitost kojeg žalitelji nisu doveli u sumnju žalbenim navodima.

16. Zbog svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 6. SZ-a žalbe vjerovnika Dubravke Smolčić, Žarka Smolčića i Hrvatske agencije za osiguranje depozita, odbiti kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 26. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: eb2fb-410b3

Kontrolni broj: 04288-41e4b-fce95

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.